



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР

РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-357/13.05. 2020 г.

На основание чл. 109, т. 2 във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден на 07.05.2020 г. Доклад № ПРР-4905/05.05.2020 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-100/05.02.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-203/04.03.2020 г., Заповед № РД-02-14-251/24.03.2020 г., Заповед № РД-02-14-303/14.04.2020 г. и Заповед № РД-02-14-332/29.04.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Специализирани юридически услуги за управляващия орган на оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020”, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Специализирана правна помощ при осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП при изпълнение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020“; Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“, с идентификационен номер 24-19-072 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), и в изпълнение на правомощията ми, предоставени със Заповед № РД-02-14-952/28.09.2018 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

I. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Специализирани юридически услуги за управляващия орган на оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Специализирана правна помощ при осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП при изпълнение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020“; Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“ по Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“, както следва:

На първо място: Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“

На второ място: Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“

## II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция № 2 - Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“. Предложената оферта от участника отговаря в най-пълна степен на изискванията на възложителя, заложен в обявлението и документацията за участие по настоящата поръчка. След прилагане на одобрената методика за оценка на офертата, участникът е получил най-високата комплексна оценка – 100 т.

## III. ОТСТРАНЯВАМ УЧАСТНИЦИ:

### 1. Участник „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД:

С протокол 1.2/26.02.2020 г. от участника е изискано да представи установената от комисията липсваща информация и да отстрани констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/ или критериите за

подбор, като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, в срок от пет работни дни от получаване на протокола, изтекъл на 05.03.2020 г. в 17<sup>30</sup> ч. На 13.03.2020 г. в 17:09 ч. са постъпили допълнителни документи с вх. № ОП-21/1/ от участник „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД по Обособена позиция № 2. Предвид, че не е спазен срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, същите не са разгледани от комисията, с оглед на което и във връзка с обективизираните констатации в Протокол № 1.2/26.02.2020 г. участник **„Национален консултант по обществени поръчки“ ООД е отстранен от по-нататъшно участие по Обособена позиция № 2** при следните мотиви:

1.1. Съгласно т. 2.2 от т. 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) относно предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид *„ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица. Цифрово подписаният еЕЕДОП в електронен вид и espd-response.xml се прилагат на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. При предоставяне на еЕЕДОП с електронен подпис следва да бъде подписана версията в PDF формат“.*

След извършена проверка на приложения файл на ЕЕДОП от участника, комисията е констатирала, че същият не е подписан с КЕП. С оглед изложеното, на участника е указано да представи ЕЕДОП в електронен вид, като версията в PDF формат да бъде подписана с електронен подпис от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 и чл. 41 от ППЗОП.

1.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“ от ЕЕДОП на участника не е посочена изискуемата информация.

Участникът „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД по Обособена позиция № 2 не е представил в срок допълнителни документи, с които да удостовери отстраняване на описаните несъответствия в офертата си, както и не са уточнени обстоятелствата, за които Комисията е констатирала несъответствия с изискванията.

В допълнение към изложеното по т. 1 по-горе, следва да се има предвид, че квалифицираният електронен подпис е средство за електронна идентификация и потвърждаване на самоличността на лицето, подписващо даден документ (файл). Квалифицираният електронен подпис е законово признат за еквивалент на саморъчен подпис за всички физически и юридически лица, притежаващи удостоверение за електронен подпис като липсата на валиден цифров подпис се приравнява на неподписан документ (файл), в случая на неподписан електронен ЕЕДОП, съдържащ актуални данни за удостоверяване съответствието с критериите за подбор и липсата на основания за отстраняване. Възложителят, в т. 2.2 „Документи за личното състояние на участника“ от т. 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Част IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, изрично е разписал, че ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица. Подписването на ЕЕДОП в електронен вид е аналогично на това на хартиен носител и доколкото ЕЕДОП е частен документ, представляващ волеизявление на страната – участник в процедурата по възлагане на обществена поръчка, то на основание чл. 180 от ГПК, същият следва задължително да бъде подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и съобразно чл. 41 от ППЗОП, с цел удостоверяване по безспорен начин волята на участника да участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка при спазване на заложените минимални критерии за подбор, съответно да изпълни предмета на поръчката при посочените от него условия и в съответствие с изискванията на възложителя. По аргумент от посочената разпоредба, съгласно която неподписаният частен документ не се ползва с доказателствена сила, то и неподписаният електронен ЕЕДОП няма формална доказателствена сила, че волеизявлението изхожда от лицето, сочено за автор, респективно, не обвързва участника с истинността на заявените обстоятелства и с условията на представената оферта.

С оглед горното, се налага обоснованият извод, че представеният неподписан електронен ЕЕДОП, освен че не изпълнява изискването на възложителя за представяне на подписан с електронен подпис ЕЕДОП в електронен вид, по същество представлява и липса на волеизявление, обвързващо участника с истинността на заявените данни във връзка със заложените минимални критерии за подбор и

основанията за отстраняване, с оглед на което не могат да се породят и целените правни последици, а именно отправяне на валидно волеизявление за участие в процедурата.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП участник „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД се отстранява, тъй като представената от участника оферта не отговаря на условията за представяне, включително за валидност.

## 2. Участник Адвокатско дружество „Димитров и партньори“:

По отношение на констатираното от комисията несъответствие в т. 3.4 от Протокол 1.2/26.02.2020 г. относно изискването в Раздел III.1.3) „Технически и професионални способности“ от обявлението и т. 8.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел I „Общи условия“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията - участникът в процедурата и за двете обособени позиции трябва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката като под *„дейност/и, сходна/и с предмета на обществената поръчка“* за двете обособени позиции се приемат: *„дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и“*, комисията изразява следното становище:

В изложението на представената допълнителна информация, участникът счита, че декларираният в ЕЕДОП опит на Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ попада изцяло в дефиницията за сходни с предмета на обществената поръчка дейности, а именно: *„дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и“*. Развива схващането, че контролът по законосъобразност обхваща два вида контрол според органа, който осъществява контрола – административен и съдебен. Съдебният контрол с оглед критерия време винаги е последващ. В обявената процедура не е поставено ограничение относно вида контрол за законосъобразност, който възложителят приема като сходна дейност. Поради тези причини участникът счита, че под сходни с предмета на обществената поръчка дейности следва да се приема както предварителен и последващ, така и административен и съдебен контрол. Излагат се съображения за приемливост на предоставената услуга за осъществяване на процесуално

представителство на Община Марица във връзка с упражнен контрол за законосъобразност чрез съда срещу отказ на МРРБ за признаване на извършени непредвидени разходи при изпълнението на СМР по проект „Подобряване на енергийната ефективност и модернизиране на образователната инфраструктура в Община Марица“ по ОПРР 2007-2013 г. Твърди се, че предоставената на Община Марица услуга представлява упражняване на последващ контрол чрез съда и по пътя на косвения съдебен контрол върху административния акт за отказ за верифициране на непредвидени разходи, издаден във връзка с проведената от общината обществена поръчка и който последващ контрол се упражнява от името на клиента и чрез съда.

Комисията не приема изложените аргументи от страна на участника и счита същите за неоснователни. Твърдението, че реализираната процесуална защита пред съд представлява упражнен от участника последващ контрол на проведена обществена поръчка, поради което същата следва да се приеме като попадаща в обхвата на поставеното изискване, е необосновано и в противоречие с естеството на упражняваните функции по „съдебен контрол“ и „процесуална защита“. Безспорно е, че съдебният контрол би могъл да включва и контрол за законосъобразност върху документации за обществени поръчка или върху проведени процедури за възлагане на обществени поръчки, но този контрол затова е съдебен, защото се упражнява от съда, а не от процесуалните представители по образувано производство. Последните защитават законните права и интереси на страните, които представляват, което е известно и на участника видно от изложените му аргументи: *„адвокатурата подпомага гражданите и юридическите лица при защитата на техните законни права и интереси. Следователно, дейността по процесуално представителство представлява средство за упражняване на правото на защита чрез съдебен контрол върху административния акт“*. На следващо място, видно от описанието на услугата и представената в офертата на участника референция, процесуалната защита на Община Марица и съдебният контрол на обжалваният административен акт касаят законосъобразността на отказа от страна на Управляващия орган за верифициране на непредвидени разходи във връзка с изпълнението по сключен договор за обществена поръчка, а не законосъобразността на документацията за обществената поръчка или законосъобразността на проведената процедура, въз основа на която е сключен договорът за обществена поръчка с Община Марица. Следва да се има предвид, че верификацията на извършени плащания от Бенефициенти е в компетенциите на Управляващите органи и е в зависимост от правилата на съответната оперативна програма, по която се финансира договора и законосъобразността на изпълнението на договора като документацията за обществената

поръчка и проведената процедура за възлагането ѝ са ирелевантни и изключени от обхвата на проверката във връзка с признаването или непризнаването на направените разходи по изпълнението. В настоящия случай, обжалваният административен акт е издаден във връзка с констатирани нарушения в изпълнението на договора, а не във връзка с проведената от общината обществена поръчка, поради което осъществената процесуална защита е и с предмет, различен от предмета, дефиниран от възложителя като сходен.

Възложителят изрично и лимитативно е дефинирал дейност/и, сходна/и с предмета на обществената поръчка за двете обособени позиции, а именно *„дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и“* и доколкото осъщественото от Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ процесуално представителство на Община Марица срещу отказ на МРРБ за признаване на извършени непредвидени разходи при изпълнението на СМР по проект „Подобряване на енергийната ефективност и модернизиране на образователната инфраструктура в Община Марица“ по ОПРР 2007-2013, е дейност с различно естество (процесуална защита) и с различен обект (верифициране на разходи по изпълнение), то комисията счита, че същата не попада в обхвата на разписаната дефиниция и в този смисъл не съответства на минималното изискването за опит.

На следващо място, във връзка с разписания критерий за подбор за опит и установеното несъответствие по отношение периода на изпълнение на предоставената услуга от участника по изготвяне на документации за провеждане на обществени поръчки, участие в провеждане на процедурите по ЗОП за възлагане на дейности и др. по проект DIR-5113325-12-109 „Централен Балкан – парк за всички“, в информацията, представена с допълнителните документи, се посочва, че същата е включена в офертата, за да демонстрира продължителния опит на адвокатското дружество в изпълнението на сходни дейности. Изразено е становище, че ЗОП предвижда в случаите, когато това е наложително, да се приема и опит, който е по-дълъг от три години като участникът счита, че естеството на настоящата поръчка изисква, за да се гарантира избор на изпълнител с необходимата задълбочена експертиза, възложителят да признае и приеме за относим и опита по този ангажимент. Комисията счита, че доводите на участника са неприемливи. Съгласно чл. 63, ал. 2 от ЗОП, действително, когато естеството на поръчката го налага, възложителите могат да приемат опит за период, по-дълъг от посочения. Тази възможност, обаче, се посочва в обявлението, с което се оповестява откриването на

процедурата. В конкретния случай, възложителят не е преценил необходимост от допускане на тази възможност и не я е оповестил в обявлението за обществената поръчка, с оглед на което изпълнени дейности извън законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, са ирелевантни.

**Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП участник Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ се отстранява, тъй като представената от участника оферта не отговаря на поставения критерий за подбор за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.**

### **3. Участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД:**

Във връзка със задължението на комисията за проверка на наличие на предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията е изисквала писмена обосновка от участника „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по обособена позиция № 2. След получаването ѝ в указания от комисията 5-дневен срок, комисията я е разгледала и е констатирала следното:

Участникът обосновава ценовото си предложение на първо място с обстоятелството, че е проучил подробно условията на поръчката и е изготвил предварителен индикативен план за нейното изпълнение, които ще бъдат използвани като база за създаване на организация на дейностите с ясно разпределение на задълженията и отговорностите на екипа.

Членовете на екипа за изпълнение на поръчката са ангажирани на граждански договори към дружествата, участващи в Темида Консулт 2020 ДЗЗД, като възнагражденията им са с фиксирана стойност за изготвяне на един доклад и свързаните с него документи - писмо до бенефициента, корекция на доклада изготвяне на анализи и становища (при необходимост). С експертите дружествата се намират в дълготрайни договорни взаимоотношения и същите участват като експерти в изпълнението на други договори, по които те са изпълнители. Това по същество участникът представя като изключително благоприятно за участника условие, основано на сътрудничеството и професионалните и договорни отношения между него и експертите, което допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката.

Обосновава се наличието на висококвалифициран персонал, които притежава задълбочени познания в сферата на своята специалност, така и значителен опит в



изпълнението на проекти, финансирани от ЕС, в подготовката на оферти за участие в обществени поръчки, в изготвянето на документации за възлагане на обществени поръчки, както и в извършване на процесуално представителство в сферата на ЗОП и ЗУСЕСИФ, поради което не се налагат разходи за наем на нов персонал или разходи за повишаване на квалификацията им.

Като се вземе предвид същността на предмета на поръчката, която представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд, по-голямата част от предвидените разходи, които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите.

Икономичност ще се постигне като за изпълнение на договора ще се ползват офисите на дружествата в състава на участника с техния наличен ресурс.

Участникът счита, че липсата на транспортни разходи и минимизиране на канцеларските материали и офис консумативи представлява изключително благоприятно условие, водещо до икономичност.

Според участника изключително благоприятно условие представлява и фактът, че съдружниците в Обединението изпълняват различни проекти и има постоянни постъпления по банковите си сметки, което позволява разходите за издръжката на офиса, режийни, да бъдат осигурени от останалата дейност на дружествата и да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Посочват се видовете разходи, които се включват в ценовото предложение - възнаграждение на екипа и печалба. Излага се, че предвидените възнаграждения са съобразени със сроковете, посочени от възложителя за изготвяне на съответните документи - 3 работни дни за изготвяне на проект на писмо до бенефициента; 2 работни дни за нанасяне на корекции (ако е приложимо); 3 работни дни за изготвяне на доклад; 2 работни дни за нанасяне на корекции (ако е приложимо). Видно от изложеното, максималното време за изпълнение на експерта ще бъде 4 работни дни, а на ръководителя на екипа ще бъде 3 работни дни. Посоченото дава възможност да бъдат уговорени предвидените възнаграждения на експертите. Заложена очаквана натовареност от 80 броя администрирани сигнали месечно и срока на изпълнение на договора - 30 месеца, също дава възможност за уговаряне на посочените цени, тъй като представлява дългосрочен ангажимент и високо възнаграждение за експертите на месечна база. Печалбата е предвидена като се вземе предвид прогнозният брой

месечни изготвени доклади - 80 броя, което формира относително висок процент на печалба на месечна база.

На основание гореизложеното, участникът счита, че икономическите особености на предоставяните услуги - ангажирани на граждански договор експерти, водещи да съкращаване разходите за експерти, предоставяне на услугата на територията на град София, където се намират офисите и седалищата на съдружниците в Обединението, направената организация на работа, подробно описана в т. 2.2 и т. 2.3 от обосновката, са обстоятелства, водещи до наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите - наличие на оборудван офис на дружествата, което позволява в цената да не бъде включена издръжка на офиса, уговорено твърдо възнаграждение на експертите.

След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията реши, че участникът не е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена и не приема обосновката със следните аргументи:

На първо място участникът се е обосновал със същността на предмета на поръчката, която представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд и поради тази причина по-голямата част от предвидените разходи, които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите. Комисията обаче установи, че в обосновката си участникът не е посочил базата, на която е определена стойността на възнаграждението на експертите. Същият посочва, че отношенията му с експертите са уредени с граждански договори на стойност предложената единична стойност за обработка на сигнал за нередност. Посочено е, че определянето на възнагражденията е свободна договорка между страните и заплащането по граждански договор не е предмет на регламентиране от трудовото право и съответно не е обвързано с минимален праг на възнаграждение, което позволява гъвкавост при уговорките между страните. По този начин комисията е лишена от преценка доколко обосноваването на направеното предложение, като се имат предвид горните обстоятелства – от една страна участникът посочва, че по-голямата част от предложената единична стойност за обработка на сигнал за нередност са за възнаграждения на персонала (видно от т. 2.3 от обосновката тя се оформя от възнаграждение на ключов експерт, възнаграждение за ръководителя на екипа и печалба за дружеството), а от друга - че същите са конкретно

определени за тази стойност с граждански договори. Освен това, не са представени граждански договори като доказателство, удостоверяващо твърденията на участника и постигнатите договорености с експертите.

В обосновката предложената стойност се обвързва със сроковете, посочени от възложителя за изготвяне на съответните документи, като подробно се описва времетраенето на всяка една стъпка от съответната дейност. Комисията не установи причинно-следствена връзка между броя часове ангажираност на експертите и ръководителя, очакваната месечна съгласуваност и срока за изпълнение на договора за обществената поръчка. Посочено е само, че заложената очаквана натовареност от 80 броя администрирани сигнали месечно и срока на изпълнение на договора - 30 месеца, също дава възможност за уговаряне на посочените цени, тъй като представлява дългосрочен ангажимент и високо възнаграждение за експертите на месечна база. По този начин не може да бъде направена преценка дали направеното ценово предложение е обосновано като стойност, тъй като комисията не се интересува от получените в резултат на възлаганите дейности заетост, месечно възнаграждение на експертите и ръководителя.

Следва да се има предвид, че опитът на експертите в областта на предмета на обществената поръчка, както и натрупаният от участника опит в изпълнението на подобни услуги, вече са подложени на оценка от комисията съгласно методиката за оценка и изискванията на техническата спецификация. В този смисъл, изложените мотиви по отношение професионалната компетентност на екипа, както и начина на организация на работата не могат да бъдат приети като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, благоприятстващо участника, тъй като наличието на специфичен опит на участника и на квалифициран експертен състав е предпоставка за участие в процедурата и гарантира качеството на предоставяните услуги.

Като друго обстоятелство, обуславящо изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, водещо до икономичност, участникът сочи факта, че съдружниците в Обединението изпълняват различни проекти и имат постоянни постъпления по банковите си сметки, което от своя страна позволява разходите за издръжката на офиса и режийните да бъдат осигурени от останалата дейност на дружествата и да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката. Също така е акцентирано върху стационарният характер на работа при изпълнението на предмета на поръчката, при която не е необходимо извършването на проверки на място и съответно не залагане на разходи за

транспорт и командировъчни на експертите. Така изложените твърдения не могат и да се приемат за обосновани, доколкото дейностите по предмета на поръчката следва да са съобразени с нуждите на Възложителя, а не да се поставят в зависимост от пътувания на база други ангажименти на участника. Екипът за изпълнение следва да е на разположение през целия период на договора във всеки момент и в целия си състав на Възложителя и следва да може да реагира и да изпълни всички необходими дейности от предмета на договора.

По отношение на представения начин на образуване на цената за извършване на услугата, участникът не представя конкретен анализ за начина на образуване на предложената цена. Определянето на цена за изпълнение на услугата би следвало да е на база предвидените за изпълнение дейности и всички разходи за реализирането им, като участникът следва да може да определи и да калкулира отделна цена за всеки разход, от която да е видно намаляване на същите, обуславящо и по-ниското ценово предложение. Налага се обоснованият извод, че участникът произволно е определил цената за изпълнение на договора, без да отчита обема и естеството на работата за ценообразуване.

С оглед изложеното, представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, не са обективни, както и не са представени доказателства, обосноваващи направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката.

Предвид горното, така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД, тъй като не съдържа надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП – нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито по отношение на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, нито относно оригиналност на предложеното от участника решение, нито по отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП представената писмена обосновка не се приема и участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 (отм. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗОП) – (обн. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от

01.03.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 01.11.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.), настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗОП (изм. ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗОП (Обн. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 01.11.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от Правилника за прилагане на ЗОП, настоящото решение, протоколите и окончателния доклад от работата на комисията да се публикуват в деня на изпращане на настоящото решение в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача на следния интернет адрес:

<https://www.mrrb.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-19-072/>.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 б. „а“ от ЗОП решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР И На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД  
РУО НА ОПРР:.. зъв вр. с чл.37 от ЗОП

ДЕНИЦА НИКОЛОВА